

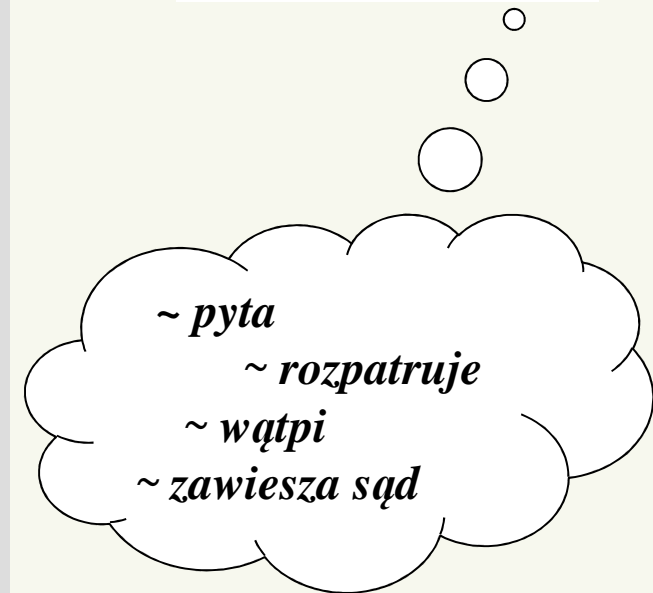
# *O argumentach sceptycznych w filozofii*



- Czy cokolwiek można wiedzieć na pewno?
- Czy cokolwiek można stwierdzić na pewno?

# *Co myśli i czyni* **prawdziwy SCEPTYK** ?

- poddaje w wątpliwość wszelkie **metody** zdobywania i uzasadniania wiedzy (tak empiryczne, jak rozumowe)
- poddaje w wątpliwość wszelkie **sądy** (bo nie istnieje pewna metoda ich uzyskiwania i uzasadniania)
- **powstrzymuje się** od wszelkich sądów, nie głosi niczego z całą stanowczością (w tym idei samego sceptycyzmu)



# *Skąd wywodzi się myśl sceptyczna?*

**SOFIŚCI** (V w. p.n.e)

*Wszystko jest względne*

**SOKRATES** (V w. p.n.e)

*Wiem, że nic nie wiem*

**PLATON** (IV w.p.n.e)

*Wiedza o świecie jest niepewna*

**SCEPTYCY** (III-II w. p.n.e)

*Nic nie jest pewne*

## **Uwaga.**

Sokrates i Platon są wskazani wyżej, ponieważ – mimo zdecydowanego antyrelatywizmu – pewne wątki ich koncepcji (zob. hasła wyżej) można określić mianem sceptycznych.



# KARTEZJUSZ

*metodyczny sceptycyzm*  
*metodyczne wątpienie*

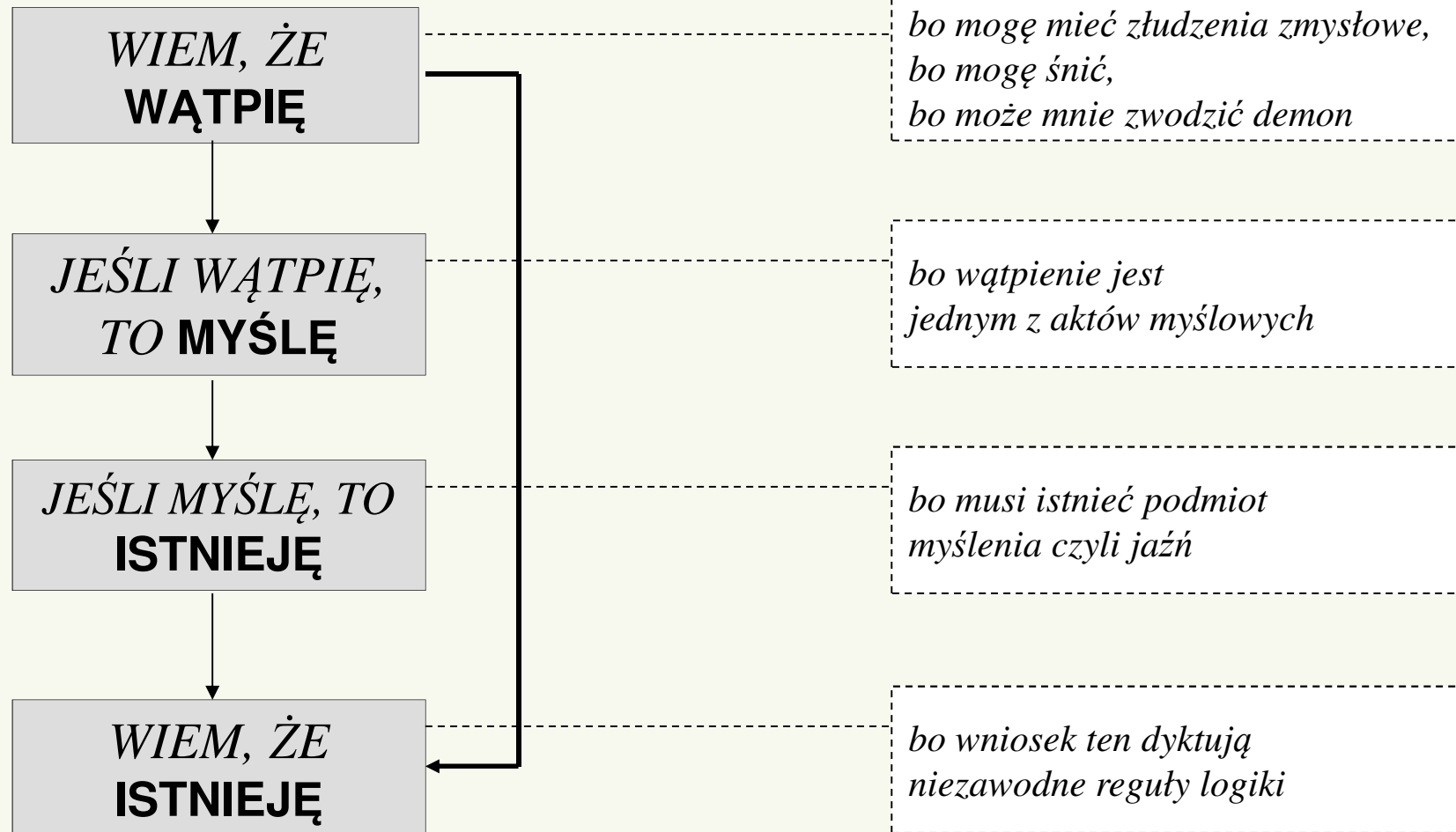
## W co można zwątpić...

- **w postrzegane własności rzeczy**  
*bo zmysły mogą nas łudzić*
- **w istnienie rzeczy**  
*bo możemy śnić lub  
zwoździ nas demon*
- **w istnienie wiedzy**  
*bo może nas zwoździć demon*

## W co nie można zwątpić...

- **w istnienie myśli**  
*bo wątpiąc, myślimy*
- **w istnienie Boga**  
*bo w niedoskonałym  
umyśle tkwi pojęcie  
istoty doskonałej*

# *Samoświadomość jako fundament wiedzy*



# *Od samoświadomości do pewności o istnieniu świata*

istnieje  
myślenie



istnieje jaźń,  
która myśli



istnieje Bóg,  
obecny  
w umyśle



istnieje świat,  
urealniony  
przez Boga



***pewność samowiedzy + istnienie Boga  
=  
istnienie świata***

# *Trzy typy argumentów sceptycznych*

- **argumenty relatywistyczne**

*ludzkie sądy zależą od indywidualnych doświadczeń, od wiedzy kulturowej, a także od własności organów zmysłowych i sposobu myślenia danej osoby.*

- **argumenty infinitystyczne**

*ostateczne uzasadnienie wiedzy nie jest możliwe, bo wymaga nieskończonej liczby przesłanek, lub nieskończonego szeregu kryteriów uzasadniania.*

- **argumenty „demoniczne”**

*nie można wykluczyć istnienia doskonalszej od nas istoty, która steruje naszym działaniem i poznaniem, tzn. zniekształca je lub fałszuje.*

## *Cytat o zawodności indukcji*

*Jeżeli raz zaobserwujemy, że po A nastąpiło B, nie twierdzimy jeszcze, i słusznie, że A jest **przyczyną** B (PS: czyli, że po A zawsze musi nastąpić B). Twierdzimy tak dopiero wtedy, gdy podobną sekwencję zjawisk zaobserwujemy **wielokrotnie**. Jednak kolejne obserwacje, będąc z założenia podobnymi do poprzednich, nie wnoszą żadnych nowych informacji. Wywołują w nas co najwyżej **przyzwyczajenie** połączone z oczekiwaniem, że w przyszłości po A zawsze będzie następować B. W ten sposób używając pojęcia przyczyny, mamy w gruncie rzeczy na myśli własne przyzwyczajenia i oczekiwania. Nauka zatem nie dostarcza wiedzy o świecie, lecz jest zbiorem **przesądów** opartych na **przyzwyczajeniach**. Przesądów pożytecznych, lecz niczym nie **uzasadnionych** (PS: co najwyżej zawodną regułą **indukcji**).*

*Adam Grobler o sceptycyzmie **David**a Hume'a (1711—1776)*



## *Cytat o nieskończonym regresie uzasadnień*

*Aby zdobyć wiedzę **uzasadnioną** – mówili sceptycy – trzeba tę wiedzę uzasadnić jakąś metodą, czyli kierując się pewnym **kryterium**. Jednakże wiedza według tego kryterium zdobyta będzie tylko wtedy wiedzą poprawnie uzasadnioną, jeżeli będziemy wiedzieli z góry, iż zastosowane przez nas kryterium jest kryterium **wiarygodnym**, tj. takim kryterium, które prowadzi zawsze do prawdy, nigdy zaś do fałszu. Aby się zaś o tym przekonać, czy owo kryterium jest wiarygodne, trzeba by się znów posłużyć jakimś kryterium, które znów należałoby poddać krytycznemu rozpatrzeniu, zanimbyśmy mogli mu zaufać, itd. w **nieskończoność**. Niepodobna zatem odnaleźć drogi, na której moglibyśmy zdobyć **uzasadnioną wiedzę o czymkolwiek**.*

*Kazimierz Ajdukiewicz o sceptycyzmie wobec teorii prawdy*

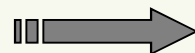
## *Cytat o „mózgach w naczyniu”*

*Wyobraź sobie, że jakaś ludzka istota (możesz pomyśleć, że to ty) została zoperowana przez **złośliwego naukowca**. Jej **mózg** (twój mózg) został oddzielony od ciała i umieszczony w **pojemniku** z odżywkami, które utrzymują go przy życiu. Jego zakończenia nerwowe połączono zaś z super-naukowym **komputerem**, który wywołuje u tej osoby **iluzję**, że wszystko jest jak najbardziej normalnie. Wydaje się jej, że widzi ludzi, przedmioty, niebo itd. Wszystko jednak, czego ona doświadcza, jest faktycznie jedynie skutkiem **elektronicznych impulsów** przekazywanych zakończeniom nerwowym przez komputer.*

*Hilary Putnam (filozof amerykański) – rok 1981*

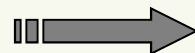
# *Argumenty sceptyczne w filozofii umysłu*

*Skąd wiadomo, że istnieje  
cokolwiek oprócz mojego umysłu?*



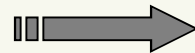
**SOLIPSYZM**

*Skąd wiadomo, że inni myślą,  
to znaczy są świadomi ?*



**ZOMBIZM**

*Skąd wiadomo, że świadomość  
wpływa na moje zachowanie ?*



**EPIFENO-  
MENALIZM**

# SCEPTYCYZM *czy* KRYTYCYZM ?

- ✓ *Teorie oparte na argumentach sceptycznych są **niefalsyfikowalne**, to znaczy nie sposób ich obalić.*
- ✓ *Tymczasem każda poważna teoria naukowa powinna być **falsyfikowalna**.*

